**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

пгт.Березово 09 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Рахматулина А.Б.,

при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Жердева А.Е.,

защитника адвоката Каневой Т.А., представившего удостоверение от \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-11-0201/2025 по обвинению

Рябчикова Николая Владимировича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «в»   
ч. 1 ст. 256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно обвинительному акту в период с 07 часов 35 минут до 18 часов 00 минут 30 октября 2024 года, Рябчиков Н.В., преследуя преступный умысел, направленный на незаконную добычу водных биологических ресурсов, используя самоходное транспортное плавающее средство – \* с подвесным лодочным мотором\* из корыстных побуждений, с целью добычи водных биологических ресурсов, прибыл на указанном маломерном судне на \*водного объекта рыбохозяйственного значения реки \* с географическими координатами места \*\* на расстоянии двух километров от \*.

30 октября 2024 года, около 07 часов 00 минут, у Рябчикова Н.В. возник преступный умысел, направленный на незаконную добычу водных биологических ресурсов, с целью осуществления которого, на указанном участке реки \* 07 часов 35 минут 30 октября 2024 года растянул на всю длину орудие лова – рыболовную сеть длиной 75 метров, с шагом ячеи 60 мм., которую погрузил в воду, после чего в период с 16 часов 00 минут до 18 часов 00 минут 30 октября 2024 года осуществил вылов рыбы вида Нельма в количестве 1 особи, рыбы вида Щука в количестве 2 особей и рыбы вида Язь в количестве 2 особей.

Рябчиков Н.В. умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, в нарушение п.15.5.3, п.15.4.6, п.35.2, п.15.4.5, п.36.5 п/п «б» «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ № 646 от 30 октября 2020 года, с использованием самоходного транспортного плавающего средства \*с подвесным лодочным мотором \* а также запрещенного орудия лова – рыболовной сети, длиной 75 метров, с шагом ячеи 60 мм., 30 октября 2024 года, в период времени с 16 часов 00 минут до 18 часов 00 минут осуществил на указанном участке реки \*незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно Рябчиков Н.В., управляя указанной лодкой с мотором, забросил рыболовную сеть в реку \* и осуществил вылов рыбы вида Нельма в количестве 1 особи, рыбы вида Щука в количестве 2 особей и рыбы вида Язь в количестве 2 особей. Указанный участок реки является миграционным путем к местам нереста рыбы вида Нельма и не является местом нереста и миграционным путем к местам нереста для рыбы вида Щука и рыбы вида Язь.

Согласно установленных такс для исчисления размера взыскания ущерба, причиненного незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» стоимость одной особи рыбы вида Нельма (Stenodus leucichthys) составляет 10 811 рублей, стоимость одной особи рыбы вида Щука обыкновенная (Esox Lucius) составляет 925 рублей, всего в количестве 2-х особей на сумму 1 850 рублей, стоимость одной особи рыбы вида Язь (Leuciscus idus) составляет 500 рублей, всего в количестве 2-х особей на сумму 1 000 рублей.

Своими преступными действиями Рябчиков Н.В. причинил ущерб рыбным запасам Российской Федерации на общую сумму 13 661 рубль.

Выдвинутое в отношении Рябчикова Н.В. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебном заседании защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела, освобождения от уголовной ответственности подсудимого с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Канева Т.А. просила не применять конфискацию маломерного суда \*так как Рябчиков Н.В. является \* в связи с чем использует лодку не только для поддержания традиционного образа жизни коренных малочисленных народов, так как является представителем национальности ханты, но и возит в данной лодке продукты питания (в деревне отсутствуют магазины) как для себя, так и для других жителей. Защитник Канева Т.А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, так как подсудимый впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, возместил ущерб, причиненный преступлением, имеет заработок, характеризуется положительно, следовательно, имеются основания для назначения судебного штрафа с учетом его материального положения.

Рябчиков Н.В. вину в совершении преступления признал. С ходатайством защитника о прекращении уголовного дела и применением меры уголовного правового характера в виде судебного штрафа он полностью согласен, просит его удовлетворить. Ему понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. В настоящее время он работает, и его средняя месячная зарплата составляет 18 000 рублей в месяц, при этом он также получает пенсию в размере 23 000 рублей.

Государственный обвинитель Жердев А.Е. возражал против прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по причине не достижения целей наказания. Просил применить конфискацию в отношении маломерного судна.

Представитель потерпевшего \* извещенный надлежащим образом о дате и времени судебного слушания на заседание не явился, руководствуясь ч. 2 ст. 249 УПК РФ суд признает его явку не обязательной. В материалах дела имеются сведения о его согласии о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В суд представлено заявление, в котором \*возражает против прекращения уголовного дела по каким-либо основаниям.

Мировой судья, обсуждая заявленное ходатайство, установил.

Как предусмотрено ч.1 ст.25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст.76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с ч.1 ст.446.3. УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Инкриминируемое преступление, предусмотренное по п. «б» ч.1 ст.256 УК РФ, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Действия подсудимого правильно квалифицированы по п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, с применением самоходного транспортного плавающего средства, в местах нереста и на миграционных путях к ним.

Из материалов дела следует, что подсудимый ранее не судим, возместил причиненный ущерб, путем внесения денежных средств на счет Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству. Согласно платежному поручению от \*Рябчиков Н.В. произвел уплату 13 661 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного окружающей среде (т.1, л.д. 62).

Рябчиков Н.В. имеет постоянное место жительства, трудоустроен, характеризуется как по месту жительства, так и по месту работы положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, к административной и уголовной ответственности ранее не привлекался.

Ссылку государственного обвинителя на невозможность прекращения уголовного дела в отношении подсудимого в связи с не достижением целей наказания, позицию представителя потерпевшего мировой судья считает несостоятельными, так как в судебном заседании установлена совокупность условий, достаточных для прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья считает возможным прекратить в отношении Рябчикова Н.В. уголовное дело и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Учитывая, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести впервые, возместил ущерб, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, размер которого суд определяет с учетом имущественного положения лица, который имеет постоянное место работы, проживает в сельской местности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Рябчикову Н.В., в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, мировой судья признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Судьбу вещественных доказательств мировой судья разрешил в порядке ст. 81 УПК РФ.

Прокурором Березовского района заявлен гражданский иск на сумму   
13 661 рубль. В связи с добровольным возмещением имущественного ущерба усматривается необходимость прекращения производства по гражданскому иску.

Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч.10 ст.316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.76.2 УК РФ, ст.ст.25.1, 226.9, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Рябчикова Николая Владимировича по п.п. «Б, В» ч.1 ст.256 УК РФ на основании ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000 рублей, предоставив срок для оплаты судебного штрафа не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Реквизиты для перечисления штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, Единый казначейский счет 40102810245370000007, Номер казначейского счета 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск// УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, Код ОКТМО – 71812000, КБК 18811603116019000140, УИН 18858621010260032452.

Разъяснить Рябчикову Н.В. необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в срок, установленного судом для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Рябчикову Н.В. положения ст.446.5 УПК РФ, согласно которым в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном ч.ч. 2, 3, 6, 7 ст. 399 УПК РФ, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы для дальнейшего производства по уголовному делу в общем порядке.

Меру процессуального принуждения Рябчикову Н.В. - обязательство о явке, отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: моторную лодку модели \* оставить по принадлежности законному владельцу Рябчикову Н.В., рыбу вида Нельма в количестве 1 особи, рыбу вида Щука в количестве 2 особей, рыбу вида Язь в количестве 2 особей, рыболовную сеть, хранящиеся в комнате вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, уничтожить.

Производство по гражданскому иску прекратить в связи с добровольным возмещением ущерба.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Березовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Рябчиков Н.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района А.Б. Рахматулина